IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 126)
z dnia 17 grudnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 126)

17 grudnia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 844).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Tradycje rozpoczynamy od sprawdzenia kworum poprzez próbne głosowanie. Proszę o uruchomienie głosowania. Zwracam się do państwa posłów obecnych na sali, żeby dokonali głosowania, przede wszystkim do tych, którzy pracują zdalnie. Glosowanie jest już uruchomione.

Dziękuję. Zostawiamy jeszcze możliwość zalogowania. Dostałem informację z sekretariatu Komisji, że w tym momencie jest już zalogowanych 41 posłów, czyli już na pewno mamy kworum. Jeszcze przez chwilę będzie można uzupełnić logowanie.

Otwieram zatem posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (druk 844). Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian do porządku dziennego posiedzenia.

Informuję również, że posiedzenie jest prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Chęć zabrania głosu proszę sygnalizować za pośrednictwem sekretariatu Komisji drogą telefoniczną lub mailową.

Informuję również, że posłowie, którzy są obecni na sali głosują przy pomocy urządzeń do głosowania, a posłowie pracujący zdalnie za pomocą tabletów.

Witam na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w sposób taki dość ograniczony pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, który przebywa w Senacie i tam pełni swoje obowiązki…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Dzień dobry państwu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam bardzo serdecznie. Jednak w momencie, kiedy byłby niezbędnie potrzebny do dyspozycji Senatu, jest z nami pani dyrektor.

Wobec tego przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Wczoraj Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (druk 844). Senat zaproponował w swojej uchwale 5 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek Senatu odbywało się w następującym porządku: wystąpienie posła, senatora, o ile jest obecny, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma sprzeciwu.

Wobec tego stwierdzam przyjęcie sposobu procedowania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Czy na sali jest obecny przedstawiciel Senatu? Nie ma. W takim razie kolejny punkt to jest stanowisko rządu. Proszę bardzo, w takim razie oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu do poprawki nr 1 jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne głosy za lub przeciw? Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja nie dziwię się stanowisku rządu, bo przecież chodzi o kontrolę rządu, więc byłbym zdziwiony, gdyby rząd wyraził pozytywną opinię dla poprawki, która tę kontrolę rządu, parlamentarną kontrolę rządu… Przypominam, panie ministrze, że rząd nie jest instytucją niepodlegającą żadnej kontroli, ale rząd i działania rządu podlegają kontroli parlamentu. Niestety w projekt ustawy skierowanej do Wysokiej Izby znalazł się ten oto błąd, że rząd postanowił zwrócić się z takim zapisem, który wyłącza kontrolę parlamentu nad częścią wydatków. Będą również kolejne poprawki, ale ta jest szczególna, ponieważ rząd chce wyłączyć kontrolę parlamentu nad częścią wydatków w zakresie obrony narodowej. Przypomnę, że to jest ponad 50 mld zł, które zapłacili polscy podatnicy, a obowiązkiem parlamentu jest kontrola tych wydatków. Rząd dokonuje ich w ramach bieżącej działalności, natomiast tę kontrolę parlamentu zapewnia między innymi zgoda parlamentu na przeniesienie wydatków pomiędzy różnymi częściami budżetu.

Nie jest to procedura zaskakująca, nie jest to procedura uciążliwa. Mieliśmy w tym roku budżetowym do czynienia wielokrotnie z taką procedurą podczas posiedzeń Komisji Finansów Publicznych. Co więcej, jest ona uzasadniona na podstawie art. 171 ustawy o finansach publicznych, na co również wskazuje Senat w uzasadnieniu.

W związku z tym uważamy, panie przewodniczący, że wyłączenie kontroli parlamentu nad przenoszeniem środków budżetowych pomiędzy częściami w zakresie tej części – Obrona narodowa, jest absolutnie niecelowe, a co więcej, pozwala na sformułowanie takiego wniosku, że rząd po prostu chce coś ukryć przed opinią publiczną, bo wiemy, że bardzo trudno jest uzyskać informację rządu w zakresie wydatków właśnie na obronę narodową. W związku z tym, że absolutnie nie można pozwolić na to, aby ten rząd ukrywał przed Polakami wydatki, trzeba poprzeć tę poprawkę i zagłosować pozytywnie, o co wnoszę do Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tylko pragnę wyjaśnić, że jest to nie przenoszenie między częściami, tylko w ramach jednej części – Obrona narodowa. Poprawka dotyczy…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, ale chodzi o przenoszenie pomiędzy różnymi kategoriami wydatków. Co więcej, ta kontrola parlamentu jest konieczna, zwłaszcza po tym, co dzisiaj widzieliśmy na sali plenarnej podczas głosowania budżetu. Nie wyobrażam sobie, żeby ktoś, kto dba o finanse publiczne, puścił coś takiego z negatywną opinią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Opinia Ministerstwa Finansów w tej sprawie była negatywna.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 1 Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 44 posłów: za było 17, przeciw było 26, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 2 o trochę podobnym charakterze. Stanowisko rządu, żeby już było po kolei?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu do tej poprawki jest również negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń. Głos za, tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pragnę zwrócić uwagę, że ta poprawka jest podobna do poprawki nr 1. Zastanawiam się, co rząd chce ukryć przed parlamentem, co rząd chce ukryć przed obywatelami, że zgłasza przepisy, które właśnie pomagają ukrywać istotne informacje dla finansów publicznych. Przypomnę, panie ministrze, że to są podatki, które płacą Polacy, a nie jakieś prywatne pieniądze partii, która pana nominowała na stanowisko ministra. W związku z tym apeluję o to, żeby brać to pod uwagę. Apeluję o poparcie tej poprawki, która jest konieczna, żeby zapewnić przejrzystość w finansach publicznych w zakresie zabezpieczenia społecznego. Proszę Wysoką Komisję o poparcie tej poprawki i zagłosowanie za. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów: za było 17, przeciw było 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 2 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 3. Znów podobny charakter. Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Uzasadnienie, tak? Głos za poprawką, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, trzeba powiedzieć bardzo wyraźnie, głośno i dobitnie, że te przepisy, które próbujemy zmienić w poprawkach senackich, dobrych poprawkach, są taką brutalną formą zaciemnienia prawdziwego obrazu finansów publicznych i to jest sprzeczne z interesem państwa, z interesem obywateli, ale pozwala oczywiście rządowi ukrywać prawdziwy stan finansów publicznych. Dlatego ta trzecia poprawka wymaga poparcia właśnie po to, żeby zagwarantować przejrzystość finansów publicznych i odejść od tej rządowej praktyki zaciemniania prawdziwego obrazu, wprowadzania w błąd opinii publicznej. Stąd poparcie tej poprawki nr 3 jest niezbędne i bardzo proszę Wysoką Komisję o poparcie poprawki, która właśnie przyczyni się do większej przejrzystości finansów publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 3. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów: za było 19, przeciw było 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 3 uzyskała negatywną rekomendację.

Poprawka nr 4. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Mirosław Suchoń, tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Senat podzielił tutaj wątpliwości, które były zgłaszane również na etapie procedowania ustawy w Sejmie. Oczywiście, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, są bardzo poważne wątpliwości co do tego, czy w sytuacji, w której gospodarka potrzebuje wsparcia, a przypomnę, że nawet państwo mają tę świadomość, że choćby branża turystyczna, czyli wprowadzenie *lockdown*-ów w miejscowościach turystycznych po prostu zabija tę branżę i ona potrzebuje dzisiaj wsparcia. Natomiast rząd planuje przekazać środki do Funduszu Reprywatyzacji, żeby zakupić akcje grupy kapitałowej PGE – spółek powołanych w celu przygotowania budowy i eksploatacji elektrowni jądrowej. Naprawdę wiemy, że dzisiaj te prace polegają głównie na tym, że wysocy funkcjonariusze nominaci, pobierają wysokie pensje, natomiast te małe rodzinne i średnie firmy, które potrzebują wsparcia, nie mogą tego wsparcia uzyskać.

Dlatego przechylamy się do tej poprawki nr 4 Senatu, bo dzisiaj trzeba wydawać na zdrowie Polek i Polaków, ratować gospodarkę, ratować miejsca pracy, a nie finansować – przepraszam za kolokwializm – kumpli tylko dlatego, że oni potrzebują po prostu mieć wysokie apanaże. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za wypowiedź. Akurat tutaj pozwoliłbym sobie mieć zdanie odrębne i to bardzo skrajnie, dlatego że tę możliwość przekazania 3 mld zł z potencjalnym przeznaczeniem na elektrownię jądrową to właśnie nie jest na kumpli, tylko żeby coś wreszcie zaczęło się dziać konkretnego. W dobie pandemii koronawirusa wspieranie tego typu inwestycji jest ze wszech miar pożyteczne, tak jak zresztą wiele środków finansowych przeznacza się na inwestycje. Kasowanie więc w tym momencie tego zapisu byłoby nierozsądne.

Natomiast, tak jak pan poseł określił, że jacyś tam znajomi biorą płacę, to przypomnę, że budowa elektrowni atomowej czy jądrowej trwa już od wielu lat i za rządów PO–PSL również brali i to niezłe wynagrodzenia, bardzo obszerne, tak, około 100 tys. miesięcznie, i wtedy to akurat nie przeszkadzało. Wtedy brali słusznie, a na dodatek wtedy jeszcze nic nie zrobili i to jest najgorsze. Dajmy więc szansę, żeby coś ci urzędnicy zrobili wreszcie, a nie tylko brali pieniądze. Po to jest między innymi ta możliwość. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, ja oczywiście rozumiem stanowisko pana przewodniczącego, ale pragnę zwrócić uwagę na ten podstawowy fakt, że od 5 lat rząd PiS ma w rękach ten oręż i przez te 5 lat kompletnie nic nie zaczęło się w tej sprawie dziać. Co więcej, poszli państwo tym torem i w CPK jest dokładnie tak samo, czyli koledzy, wysokie apanaże i nic poza tym. Więc ja mam bardzo ograniczoną wiarę w to, że te 3 mld zł zmienią cokolwiek, a uważam – zresztą podobnie uważaliśmy i prezentowaliśmy stanowisko na etapie prac legislacyjnych i podzielił je Senat – że one po prostu zostaną zmarnowane. Naprawdę apeluję, aby pochylić się nad losem polskich przedsiębiorców i firm i ratować miejsca pracy. Branża turystyczna, panie przewodniczący – ja już to wielokrotnie mówiłem i tylko wspomnę – bardzo potrzebowałaby na przykład tych 3 mld. Więc lepiej dać to tym rzeczywistym firmom, które istnieją, a nie na mrzonki. 5 lat i nic się w tej sprawie za rządów PiS nie zmieniło, więc teraz również się nic nie zmieni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jesteśmy już gotowi do głosowania? Jeszcze chwila. Chwila przerwy, ponieważ pan poseł Krzysztof Paszyk po wielu poprawkach stracił legitymację poselską. Proszę?

Głos z sali:

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To dziwne. Wygasła w tym czasie.

Wracamy więc do głosowania nad poprawką nr 4. Kto jest za pozytywną opinię dla poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 42 posłów: za było 16, przeciw było 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskała negatywną rekomendację.

Poprawka nr 5. Pan minister, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest zdecydowanie negatywne. Pozwolę sobie jeszcze powiedzieć, że przyjęcie tej poprawki byłoby ze szkodą dla jednostek samorządu terytorialnego, gdyż mogę powiedzieć, że z reguły stabilizacyjnej wyłączono by tylko cześć dochodów, a nie dochody szersze, tak jak zostało to tutaj przeprowadzone w Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Zgodnie z uzasadnieniem Senatu takie ujęcie urealnieni ten poziom dochodów. Oczywiście myślę, że jednak podstawowym problemem jest fakt, że wiele ustaw, które rząd skierował do Wysokiej Izby, pozbawiało samorządy dochodów, choćby ostatnio przenosząc je do budżetu państwa, a nie szły za tym żadne realne zasypanie tych braków, uzupełnienie ubytków. Więc takie realne ujęcie zdaniem Senatu jest absolutnie potrzebne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jako doświadczony samorządowiec pozwolę sobie wyraźnie sformułować głos odrębny. Ponieważ ustawa o finansach publicznych przewiduje choćby limity zadłużeń w stosunku do dochodów własnych jednostek samorządu, ograniczenie tych dochodów własnych spowodowałoby tak naprawdę bardzo mocno ograniczenie możliwości choćby zaciągnięcia kredytu przez JST. To by był wtedy ogromny problem, dlatego że w dochodach własnych jednostek samorządu, tak jak Senat proponuje wprowadzenie tylko podatków, ograniczyłoby, i to bardzo znacząco, pozostałe dochody, które samorząd pozyskuje i które pozwalają mu nawet na zdolność kredytową. W kontekście ustawy o finansach publicznych i rygorach nakładanych na zadłużanie samorządów takie ograniczenie byłoby po prostu dla nich szkodliwe. Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Jeżeli można, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do tego, co powiedział pan przewodniczący, chcę dodać coś, co pan minister finansów posiada i może udostępnić, czy udostępnia po prostu na swoich stronach. Panie pośle, proszę sobie przejrzeć zwyżkę dochodów w ciągu ostatnich 5 lat samorządów. Ona oczywiście nie jest równomierna. To jest również wynik pewnej polityki lokalnej. Natomiast to nie jest tak, że podatki w Polsce wyłącznie idą nie wiadomo na co. To są po prostu konkretne dochody samorządów. Samorządy, które dbają o swoich obywateli, o swoich mieszkańców i mają wieloletnią politykę, naprawdę na tym nie tracą.

Natomiast, jeżeli jest tak, że mówimy o pewnym podziale kompetencji w uzupełnieniu, to jest to kwestia tego typu… mówię o pewnej strefie, którą dość dobrze znam, Mazowsze, i proszę uwierzyć, że większość samorządów po prostu planuje tak, żeby to wszystko, co jest zaplanowane na najbliższe wiele lat w inwestycjach, miało realność i możliwość wykonania. Dlatego też mówienie o tym, że rząd coś nakłada, czy też może zdejmuje, bo kwestia podatkowa jest również kwestią całego państwa… Z jednej strony mówimy, obywatele powinni mieć więcej w kieszeni, a z drugiej strony mówimy, a jak to zrobić, skoro mamy mniej w kieszeni. Może pojawi się więcej w podatkach? I tak często się okazuje. Jak jest analiza CIT czy PIT, to proszę zauważyć, że w większości samorządów te dochody znacznie się zwiększyły. To są kwoty powyżej nawet 100%. Dlatego też…

Szczególnie jeszcze w tej trudnej ostatnio sytuacji COVID-owej również środki, które rząd polski wprowadza do budżetów samorządów – przypomnę, 12 mld zł – to jest ewidentne uzupełnienie środków na inwestycje. Biorąc więc to pod uwagę, trudno jest mówić, że tylko jest obciążanie. Wszyscy mamy problemy, ale tak samo, jak budżet pań-

stwa jest proinwestycyjny i staramy się rozwijać, tak samo samorządy w większości to robią skutecznie i bardzo dobrze się rozwijają.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za ten głos, chociaż tak naprawdę trochę szerzej niż treść poprawki…

Jeszcze pan poseł Mirosław Suchoń, tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, panie przewodniczący, muszę się jednak odnieść, ponieważ trzeba myśleć i patrzeć na to wszystko całościowo. Rzeczywiście jest wzrost dochodów, bo rośnie gospodarka i ten mechanizm, panie pośle – to powinien pan przecież doskonale wiedzieć, a mam wrażenie, że tym sformułowaniem pan próbuje to jakoś zminimalizować – samorządom rosną dochody tak, jak w budżecie państwa, ponieważ rośnie gospodarka. W związku z tym mamy do czynienia z wyższymi wpływami podatkowymi. Natomiast w samorządach nie rosną one w takim tempie, jak wynika to ze wzrostu gospodarczego, ponieważ państwo przyjmują kolejne ustawy, które ten wzrost ograniczają. I tak jak ostatnio, na przykład przeniesienie dochodów z CIT na ryczałt spowoduje w ciągu najbliższych 10 lat, o ile dobrze pamiętam, rocznie 1,5 mld strat dla samorządów tylko z tego powodu, tylko z powodu tej ustawy, a tych ustaw było co najmniej kilka. To jest nieodpowiedzialne, że wtedy, kiedy przyjmowane są takie ustawy obniżające dochody samorządów, w tych ustawach nie ma żadnej rekompensaty z tego tytułu, a dobrze pan wie, że to dotyczy mieszkańców, to dotyczy działalności inwestycyjnej.

Oczywiście pan wspomniał o COVID, o Funduszu Inwestycji Lokalnych. Naprawdę chcemy o tym rozmawiać? O politycznym podziale politycznych łupów? Tak przecież ten ostatni podział został dokonany: Bielsko-Biała – 0 zł, Cieszyn – 0 zł, Żywiec – 0 zł. Naprawdę w całej Polsce mogę wymienić gminy, miasta, większe i mniejsze powiaty, które tego wsparcia nie dostały tylko dlatego, że nie rządzą tam przedstawiciele PiS albo rządzą ci, którzy PiS-u nie wspierają. To jest ten podział. Oczywiście te samorządy, które idą na pasku rządu, oczywiście dostają więcej. Pełna zgoda. One mogą liczyć przy takim politycznym podziale łupów na dodatkowe pieniądze. Natomiast pytanie, czy to jest sprawiedliwość, czy to jest solidarność…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale my mówimy o dochodach własnych.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

…i czy to jest racjonalne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Odbiegamy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ale to pan minister… Przepraszam, nie chcę antycypować. Pan poseł rozpoczął dyskusję o inwestycjach lokalnych. W związku z tym proszę być również sprawiedliwym i w tej sprawie, gdzie samorządy zostały pokrzywdzone, nie próbować odwracać kota ogonem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, ale wracamy jednak do zapisu poprawki, która dotyczy dochodów własnych samorządów. Mam nadzieję, że dyskusja została wyczerpana. Były głosy za i przeciw, nawet po dwa.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki nr 5. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosował 43 posłów: za było 18, przeciw było 25, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała negatywną rekomendację.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych przez Senat do ustawy okołobudżetowej. Jeszcze poseł sprawozdawca. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Chciałbym zgłosić przewodniczącego Komisji, pana posła Henryka Kowalczyka na posła sprawozdawcę do tej ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że to kontynuacja. Czy są inne propozycje? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.